

„Stavba vodohospodářských opatření k.ú. Brodeslavy“

Návrh kácení zeleně



Datum 10/2021

Obsah:

I. Dendrologický a biologický průzkum

1.	Úvod	3
2.	Zadání – návaznost na ÚSES	4 - 6
3.	Vymezení a popis lokality	6
4.	Přírodní poměry	7 - 8
5.	Historie	8 - 9
6.	Dendrologický průzkum – metodika inventarizace	9 - 10
7.	Druhové složení břehového porostu – výčet taxonů	10 - 11
8.	Evidence dřevin včetně pomocných hodnotících kritérií	12 - 13
9.	Návrh na kácení, závěr	13 - 14
10.	Literatura – zdroje	15

Příloha:

Koordinační situace – celkový snímek	16
Koordinační situace – detail situace část 1	17
Koordinační situace – detail situace část 2	18
Koordinační situace – detail situace část 3	19
Koordinační situace – detail situace část 4	19
Fotodokumentace	20 - 22

1. Úvod

Identifikace stavby

Název stavby: Stavba vodohospodářských opatření k.ú. Brodeslavy
Objekt: 8c - Návrh kácení zeleně
Vedoucí projektant: Ing. Martin Jelínek

Vypracoval: – ekologické projekty
Líně, IČO: IČ: 07019084

Investor: Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, pobočka Plzeň

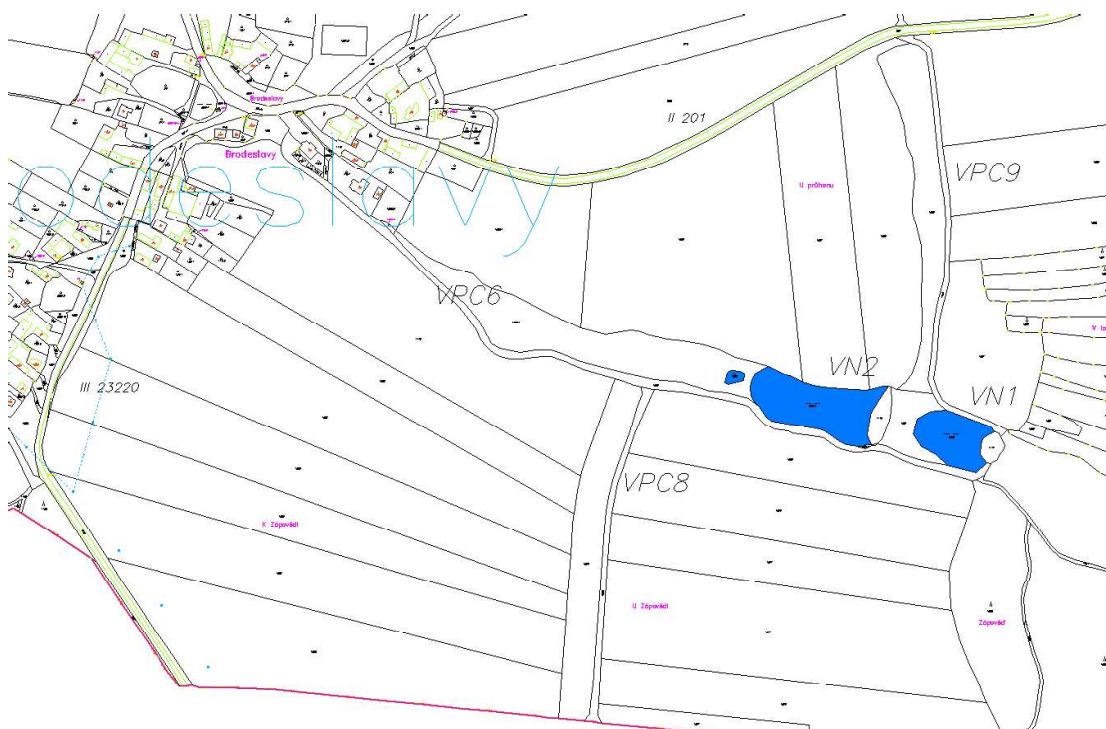
Katastrální území: Brodeslavy

Obr. 1 – přehledná situace stavby



Brodeslavy – návrh kácení

Obr. 2 – přehledná situace s umístěním stavby v katastrální mapě



2. Zadání – návaznost na ÚSES

Cílem projektu, který je dílčím podkladem projektové dokumentace stavby „Stavba vodohospodářských opatření k.ú. Břodeslavy“ je zpracování návrhu na kácení zeleně jako součásti přípravy stavby. Výchozím materiálem byl biologický a dendrologický průzkum vyhodnocení stávajícího dřevinného potenciálu, který tvoří břehovou zeleň rybníka. Řešeného území.

Nezbytným předpokladem pro zpracování návrhu na kácení kromě výše uvedené dokumentace byly práce v terénu, kdy došlo k rekognoskaci dřevin vyskytujících se v zájmovém prostoru. Zásadním podkladem byly mapové podklady získané od hlavního projektanta se zaměřením jednotlivých vegetačních prvků. V rámci terénního průzkumu byly do těchto podkladů doplněny některé další vegetační prvky, které se dostávají do bezprostředního kontaktu s plánovanou stavbou.

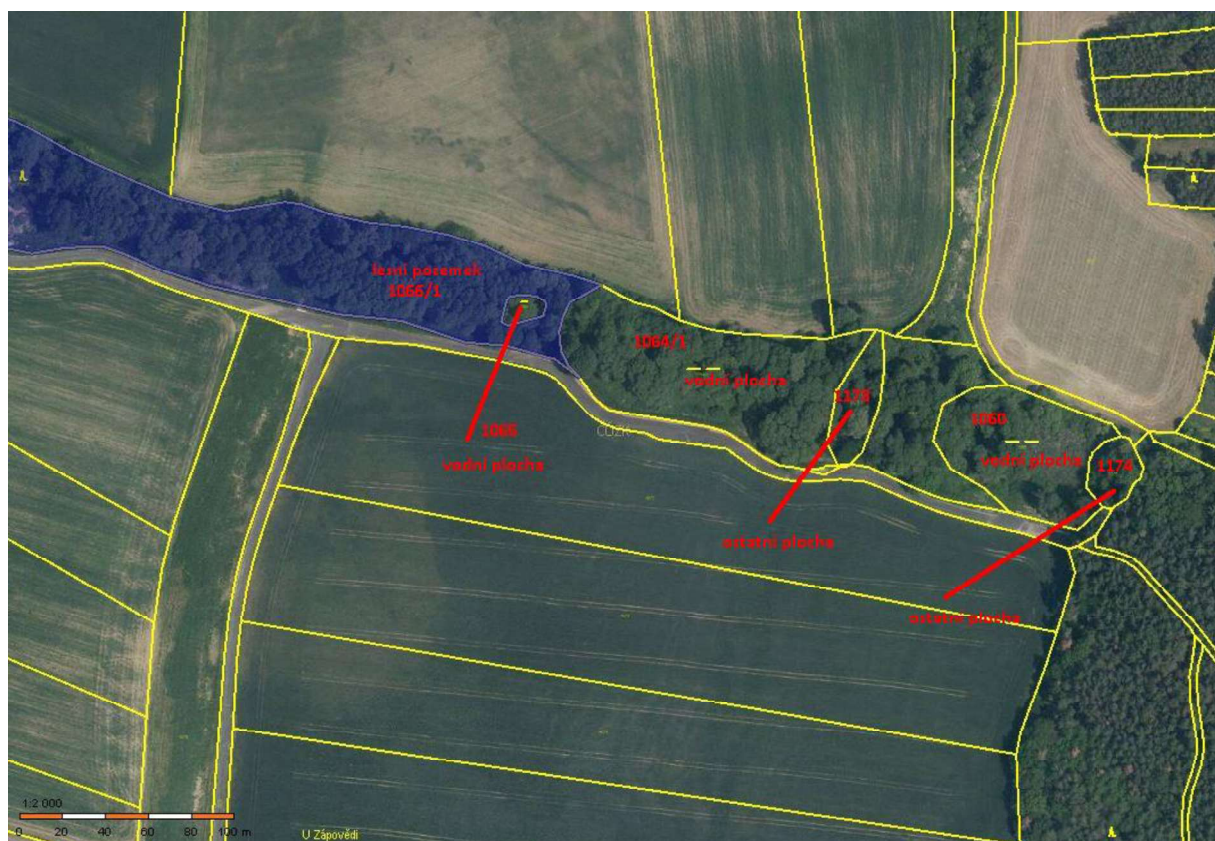
Podkladové materiály:

- snímky z katastrální mapy s vymezením řešené části území
- přehled pozemků dotčených stavbou z katastru nemovitostí
- základní mapy, vodohospodářské mapy
- ortofotomapy
- historické podklady
- výsledky pochůzky v terénu

Seznam dotčených pozemků:

parc.č. 1174 – ostatní plocha
parc.č. 1060 – vodní plocha
parc.č. 1061 – ostatní plocha
parc.č. 1173 – ostatní plocha
parc.č. 1064/1 – vodní plocha
parc.č. 1065 - vodní plocha
parc.č. 1066/1 – lesní pozemek

obr. 3 – situace s vymezením zájmových pozemků



Pozemky dotčené záměrem jsou součástí územního systému ekologické stability lokální úrovně, evidovaného funkčního biocentra LBC 1 potoční nivy Brodeslavského potoka. Brodeslavský potok včetně vodních ploch a jejich břehů je dle ustanovení § 3 odst.1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění evidován jako významný krajinný prvek. Znamená to, že jakýkoli zásah podléhá dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Řešené území nezasahuje do žádné evropsky významné lokality, ani do vymezené ptačí oblasti.

Legislativní prostředí:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- Zákon č. 5254/2001 Sb., o vodách v platném znění

3. Vymezení a popis lokality

Předmětem zájmu jsou dvě průtočné malé vodní nádrže VN1 a VN2 s částí Brodeslavského potoka. Původní rybníčky jsou zazemněny, porostlé různorodou vegetací od bylin po stromy. Hráze jsou zdevastované a nefunkční zejména po povodních v roce 2010. Stejně tak je zanesen sedimenty a opadem listové hmoty Brodeslavský potok, který je místy prakticky neprůtočný. K zanášení rybníka došlo přirozenou cestou, zejména trvalým spadem listové hmoty z okolních stromů a jejím následným rozkladem, ale i splachy z okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemků – orná půda. Řešené území se nachází východně od zastavěného území obce Brodeslavy v zeleni zarostlé údolnici s otevřeným korytem Brodeslavského potoka. Okolní pozemky navazující na řešenou enklávu, která tvoří základní prvek kostry ekologické stability katastru obce Brodeslavy jsou obhospodařování intenzivně prováděným zemědělstvím a tvoří poměrně velké hony zemědělské půdy. Záměr předpokládá vybudování dvou průtočných vodních nádrží s litorálem, které budou situovány na Brodeslavském potoce. Záměr naplňuje především funkci ochrannou, retenční, ekologickou, krajinnou a protipovodňovou.

Plánované opatření má charakter revitalizačního opatření.

Stav zeleně vykazuje známky spontánního růstu, bez významnějších zásahů člověka. V zájmové lokalitě se nachází zejména stromy, které vykazují různé známky poškození, zhoršeného zdravotního stavu, poměrně nízké sadovnické hodnoty a omezené perspektivy. Řada stromů je popadaná přes vodoteč i mimo ni a tyto stromy podléhají přirozenému rozpadu hmoty. Křovinné patro většinou zaujímají výmladky z rozpadlých dřevin. Bylinné patro se omezuje na dominantní kopřivu dvoudomou a utečence z kultur. Původní plochy rybníčků jsou porostlé rostlinami osidlujícími vlhké prostředí převážně ruderalů, pomístně prostor zaujímají nálety vrby, olše a osiky.

4. Přírodní poměry

Z hlediska geomorfologického členění ČR leží řešené území v oblasti provincie Česká vysočina, soustavy Česko-moravské, oblasti Středočeská pahorkatina, celku Plzeňská pahorkatina, podcelku Plaská pahorkatina, okrsek Kralovická pahorkatina. Z hlediska regionálně geologického hlediska přísluší širší okolí zájmového území ke středočeské oblasti tzv. bohémikum, blíže je řazeno k Plzeňské pahorkatině, které lze charakterizovat jako

komplex slabě až středně metamorfovaných hornin moldanubika – Barrandien – Barrandienské proterozoikum. Příznačné jsou rozsáhlé zarovnané povrchy typu holorovina a pediplán paleogenního a neogenního stáří. Hydrografickou osu tvoří řeka Berounka, jejíž tok spolu s hlavními přítoky byl v podstatě založen již v mladších třetihorách. Z hlediska horninového prostředí se v řešené oblasti vyskytují převážně proterozoické břidlice a droby s vložkami spilitů a bulžníků.

Půdy jsou typické kambizemě, vzácněji ve vyšších polohách i kyselé kambizemě, v jádrech sníženin oglejené. Tyto půdy jsou průměrně živné a slabě kyselé, zrnitostně lehčí, drobně šterkovité s hlinitou příměsí.

Klimatické poměry řadí území ke klimatické oblasti Quitt (1971) mírně teplé, která je charakterizována dlouhým teplým a suchým létem, mírným jarem i podzimem a krátkou, mírně a velmi suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky. Průměrné roční teploty °C jsou 7 - 8, průměrný úhrn srážek (mm) je 500 - 550, pravděpodobnost suchých vegetačních období je 0 - 5, vláhová jistota ve vegetačním období je nad 10. Převládající směr větrného proudění je západní a jihozápadní. Jsou zde podmínky pro tvorbu přízemních teplotních inverzí na plošinách a výraznějších teplotních inverzí při dnech údolí.

Z hlediska hydrogeologické charakteristiky spadá řešené území do rajónu 6230 – krystalinikum, proterozoikum a paleozoikum v povodí Berounky. Povrchové vody jsou reprezentovány menšími toky, které mají charakter pstruhové vody až bystřin. Oblast je dosti chudá na vodu, vodní deficit byl významným už v minulosti. V krajině chybí větší, nebo středně velké vodní plochy. Proto už v hluboké minulosti zejména na vodních tocích a v údolnicích byly budovány rybníčky jako prostředek pro zadržování vody. Území odvodňuje Brodeslavský potok IDVT 10265068 ve správě Povodí Vltavy s.p., který je pravostranným přítokem Krašovského potoka (LBP Berounky v km 91,9), IDVT10256945, který je ve správě LČR s.p. ČHP 1-11-02-096). Na Brodeslavském potoce byla v hluboké minulosti budována řada vodních děl z důvodu zásobování vodou hrad Krašov.

Z hlediska fyto geografického členění ČR náleží řešené území do oblasti mezofytika – oblast zonální vegetace opadavého listnatého lesa konkrétně k fytochorionu Plzeňská pahorkatina vlastní, fyto geografický podokres Kralovická vrchovina. Území pokrývají přeměněná lesní společenstva – borové a smrkové monokultury s potenciální přirozenou vegetací acidofilních bikových doubrav. Podél potoků se vyskytují nivy s vegetací podsvazu Alnenion glutinoso-incanae. Na odlesněných místech jsou charakteristické luční porosty svazu Arrhenatherion a Cynosurion, na vlhkých místech svazu Calthion, místy i rašelinné louky svazu Caricion fuscae. Acidofilní doubravy (Genisto germanicae Quercion) vznikly postupnou degradací habrových a lipových doubrav vlivem staletí trvající lesní pastvy, exportu dřevní hmoty a hrabanky. Dominantní byly bikové doubravy (Luzulo albidae – Quercetum petraeae) na zvlněných pahorkatinách na oligotrofních kambizemích vznikajících na nevápnitých horninách spolu s dubem zimním (Quercus petraea) tvoří stromové patro i dub letní (Q. robur), borovicí lesní (Pinus sylvestris), břízou bělokorou (Betula pendula) na vlhkých stanovištích se smrkem ztepilým (Picea abies). Keřové patro zpravidla chybí, občas se vyskytuje krušina

Brodeslavy – návrh kácení

olšová (Frangula alnus) a další běžné druhy keřů, v bylinném patře dominují převážně trávy jako kostřava ovčí (Festuca ovina), třtina rákosovitá (Calamagrostis arundinacea), metlička křivolaká (Avenella fleruosa) a řada dalších druhů ostřic. Významné jsou keříčková společenstva jako borůvka černá (Vaccinium myrtillus), vřes obecný (Calluna vulgaris), kručinka německá (Genista germanica). V řešeném území z hlediska širších poměrů převládá mozaika převážně zemědělsky obhospodařovaných ploch s menším zastoupením lesů.

Díky plošinému reliéfu výrazně v krajině mozaice převažují pole. Ta jsou spojena do poměrně rozsáhlých honů orné půdy dělenými podle potřeb hospodaření polními cestami se

zbytky původních alejí z převážně ovocných stromů. Lesy jsou převážně menšího rozsahu. Původní travní porosty jsou poměrně vzácné, hygrofilní v nivách drobných potoků a v okolí rybníků, suché a mírně kyselé na vystupujícím skalním podloží. Hygrofilní trávníky byly původně loukami, v současné době jsou často neobhospodařované, postupně zarůstající náletem.

Obecný přehled zjištění biologických, ekologických a přírodovědných

Zpráva k biologickému a dendrologickému hodnocení konstatovala, že plánovaný záměr nevyžaduje podrobné zjišťování potřebná pro provedení biologického hodnocení ve smyslu ustanovení § 67 – povinnosti investorů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Záměr zásahu do konkrétní lokality zohledňuje tyto potřeby:

1. Lokalizace a vymezení řešeného území – popis biotopů v řešeném území se vyskytujících. Biotopy nefunkčních vodních ploch, vodotečí s zapojenou vegetací stromového patra, nezapojenou vegetací keřového patra, ruderalních ploch bylin
2. Výčet významných taxonů rostlin a živočichů, jejich lokalizace a početnost. Nebylo prokazatelně zjištěno
3. Vliv zásahu na populace významných rostlinných a živočišných taxonů včetně návrhu jejich zachrany. V přípravě stavby a v jejím průběhu bude postupováno v souladu se zásadami ochrany přírody. Obecně ve vztahu k ochraně živočichů je vhodné přípravné práce stavby spočívající zejména v terénních pracích a např. odstraňování sedimentu z rybníků provádět v době mimo období hibernace živočichů
4. Obecně je platné, aby revitalizační opatření (odstranění sedimentu z původních vodních nádrží, oprava hrází, kácení zeleně) nastolila lepší životní podmínky minimálně těm druhům, které dosud biotop obývali.

5. Historie

Řešené území bylo od dávné minulosti územím hospodářsky využívaným. Většina území náležela k majetku klášterů, které vykazovaly péči o majetek a hospodaření s ním jako prvotní faktor. Zemědělská půda postupem času měnila majitele. Ves Prodeslav je zmiňována v kronikách již roku 1144, její historie je velmi úzce spjata s dějinami plaského cisterciáckého kláštera. Držení trvalo do husitských válek, později byla v držení různých majitelů, posledním byl rod Gyspeků, kdy ves připadla k panství kaceřovskému až do jejich propadnutí majetku, kdy se opět vrací ves do správy plaského kláštera až do doby zrušení klášterů císařem Josefem II. v roce 1785. Na začátku roku 1924 byla ves přejmenována z Prodeslav na Brodeslavy. Na historických mapách je patrné, že řešená lokalita je historickým krajinným prvkem s původní krajinnotvornou funkcí.

Brodeslavy – návrh kácení

Obr. 4 – III. vojenské mapování rok 1856



6. Dendrologický průzkum - metodika inventarizace

Dendrologický průzkum s rekognoskací dřevin byl prováděn v období měsíců červen – říjen 2021. Při práci byly použity z měřicích pomůcek obvodové a průměrovací arboristické pásmo 10 m, kovová lesnická průměrka a k fotodokumentaci bylo použito mobilu. V mapové příloze je každý jednotlivý strom vyznačen symbolem stromu v místě kmene s odpovídajícím evidenčním číslem shodným s evidenčním číslem v tabulkové části zprávy. U všech evidovaných dřevin bylo provedeno zaměření a stanovení vybraných taxonometrických, hodnot. Bodovým ohodnocením byly určeny další parametry jako vitalita, sadovnická hodnota a rozlišení podle zdravotního stavu, kvality habitu a celkového významu pro danou lokalitu z hlediska biodiverzity, ekologické stability a estetické i kulturní hodnoty.

Dendrologický průzkum vzhledem k požadavkům investora a rozsahu plánovaného zásahu byl proveden ve zjednodušené formě s návštěvou ve dvou termínech. Dendrologický průzkum ukázal, že stávající dřevinný potenciál je tvořen převážně dospělými stromy rostoucími jako solitéry anebo v trsech. Druhová pestrost je jednoduchá, omezena na cca čtyři druhy stromů, zarůstání nivy a prostoru původních rybníků spontánně náletem.

Pro hodnocení bylo využito stávajících metodik hodnocení dřevin rostoucích mimo les vydaných MŽP a AOPK ČR. Přihlédnuto bylo k metodikám prezentovaným Ing. Kolářikem a metodikám vypracovaných M. Pejchalem a P. Šimkem z roku 1977.

Výchozí faktory při hodnocení:

- ekologicko – krajinářská hodnota porostu
- zdravotní stav vegetačních prvků
- estetická hodnota vegetačních prvků
- funkční a provozní hodnota vegetačních prvků

Brodslavy – návrh kácení

Veškeré zjištěné údaje jsou shrnuty v tabulkové části tohoto dokumentu. V přehledu jsou uvedeny dřeviny zaměřené v dodané koordinační situaci plánovaného záměru, doplněny byly další dřeviny jednoznačně koligující s plánovaným záměrem.

7. Druhové složení dřevinného potenciálu – výčet taxonů

Přehled druhů dřevin

	Taxon – odborný název	Český název	Četnost výskytu v % výskytu stromového patra keřového patra
1.	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	30
2.	<i>Betula pendula</i>	bříza bílá	5
3.	<i>Populus tremula</i>	topol osika	20
4.	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	20
5.	<i>Quercus robur</i>	dub zimní	3
6.	<i>Acer platanoides</i>	javor mléč	5
7.	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	10
8.	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	7
9.	<i>Crataegus laevigata</i>	hloh obecný	5
10.	<i>Symphoricarpa rivularis</i>	pámelník bílý	50
11.	<i>Rubus fruticosus</i> agg.	ostružiník křovinný	10
12.	<i>Rosa canina</i> L.	růže šípková	5
13.	<i>Sambucus nigra</i> L.	bez černý	5
14.	<i>Ribes uva – crispa</i> L.	angrešt srstka	5
15.	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	20

Nejméně dvě třetiny rekognoskovaných stromů vykazuje různé stádium poškození. Ať už se jedná o deformace korun způsobené zápojem a nedostatkem světla, nebo zlomů větví, opadu suchých větví nebo zeslabení vitality způsobené abiotickými činiteli. U většiny stromů je prokázána deformace korun vlivem těsného zápoje a nedostatku světla. Při mapování nebyl zjištěn žádný doupný strom. Všechny rekognoskované stromy jsou věkově stejného stáří a nevykazují příliš velké rozdíly v kvalitě dřeva a vitalitě.

Legenda k inventarizační tabulce Evidence dřevin včetně pomocných hodnotících kritérií uvedených souhrnně.

Položka - kategorie	Jednotka hodnota	Popis obsahu
Evidenční číslo (e.č.)		Číslo jednotlivého vegetačního prvku dle mapového podkladu
Taxon		Latinský název druhový a jeho český ekvivalent
Obvod kmene (OKm)	cm	Obvod kmene v náměrné výšce 1,30 m
Kategorie věkovosti stromu (KV)	1 2 3 4 5 6	Nově vysazený jedinec Ujatý/uchycený jedinec Stabilizovaný dospívající jedinec Dospělý jedinec Starý jedinec Dožívající jedinec
Vitalita fyziologická Hodnota sledující zdravotní stav jedince z hlediska fyziologické kondice (VF)	0 1 2 3 4	Žádná vitalita Silně snížená vitalita, četný výskyt patogenů Středně snížená vitalita, jedinec je schopný dlouhodobé existence Mírně snížená vitalita jedince a zanedbatelná poranění Optimální vitalita bez viditelných poruch
Vitalita biomechanická – hodnota sledující zdravotní stav jedince z hlediska statické a mechanické stability živých pletiv a jejich vlastností (VB)	0 1 2 3 4	Žádná vitalita, jedinec ve stadiu statické destrukce Silně snížená vitalita, evidentní defekty Středně snížená vitalita, poškození lze napravit vhodným zásahem Mírně snížená vitalita s malými defekty Optimální vitalita, jedinec bez komplikací
Sadovnická hodnota (SH)	5 4 3 2 1 0	Dřeviny velmi hodnotné, plně vitální a dlouhodobě perspektivní Dřeviny nadprůměrně hodnotné, dlouhodobě perspektivní Dřeviny průměrně hodnotné, středně až dlouhodobě perspektivní Dřeviny podprůměrně hodnotné, snížená vitalita, krátkodobá existence Dřeviny velmi málo hodnotné, zásadně snížená vitalita, neperspektivní Dřeviny již odumřelé, zásadně poškozené
Kategorie významu dřeviny (KVD)	3 2 1 0	Stromy významné a cenné ve velmi dobrém zdravotním stavu Stromy významné v dobrém zdravotním stavu a perspektivní Dřeviny se sníženou kvalitou a významem, méně perspektivní Dřeviny nebezpečné či ve velmi špatném zdravotním stavu, nevhodné
Kácení (K) A – ano N - ne		

Celkem bylo registrováno 29 vegetačních prvků, z toho ve čtyřech případech se jedná o skupiny keřů složených převážně z vrby křehké v křovinné formě, vtroušen je většinou bez černý, střemcha, hloh a po místně na sušších místech růže šípková. Všechny rekognoskované dřeviny jsou z náletu. Uměle vysazena mohla být linie topolů bílých vzhledem k tomu, že jsou v pravidelném sponu. Všechny ostatní stromy jsou jednoznačně výmladky nebo ze semen zanesených na místo větrem, nebo zvěří. Plocha bývalého rybníka je prakticky prosta dřevinné zeleně, jen po místně se objevuje v trsech vrba křehká.

8.Evidence dřevin včetně pomocných hodnotících kritérií uvedených souhrnně.

EČ	Taxon	PČ	OK	KV	VF	VB	SH	KVD	EH
1.	Salix fragilis – vrba křehká (trs)	1174	186	4	1	1	2	1	2
2.	Quercus robur – dub letní	1174	150	4	2	2	3	1	2
3.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	130	4	3	3	3	2	2
4.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	130	4	3	3	3	2	2
5.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	100	4	3	3	3	1	2
6.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	110	4	3	3	3	1	2
7.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	120	4	1	2	2	2	2
8.	Betula pendula – bříza bílá	1174	110	4	2	2	2	1	2
9.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1174	100	4	2	2	2	1	2
10.	Populus tremola – topol osika	1064/2	105	4	2	2	2	2	2
11.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1056	86	4	2	2	2	2	2
12.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1056	120	4	2	2	2	2	2
13.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1056	120	4	1	2	3	1	2
14.	Populus tremola – topol osika	1064/2	140	4	2	3	2	1	2
15.	Betula pendula – bříza bílá	1064/2	86	4	2	1	2	0	1
16.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	100	4	2	2	2	1	2
17.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	80	4	2	2	2	1	2
18.	Populus tremola – topol osika	1060	60	4	1	1	2	1	2
19.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	110	4	2	2	2	1	1
20.	Populus tremola – topol osika	1060	100	4	2	1	1	1	2
21.	Populus tremola – topol osika	1060	50	4	2	1	1	1	2
22.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	80	4	2	2	2	1	2
23.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	120	4	1	2	2	1	1
24.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	140	4	1	2	2	1	1
25.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1060	120	4	2	2	2	1	1
26.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	140	4	2	1	2	1	1
27.	Salix fragilis – vrba křehká	1060	220	4	2	1	2	1	1
28.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	120	4	2	1	2	1	1
29.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	100	4	2	1	2	1	1
30.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	95	4	2	1	2	1	1
31.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	74	4	2	1	2	1	1
32.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	120	4	2	2	2	1	2
33.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1060	150	4	2	2	2	1	2
34.	Salix fragilis – vrba křehká	1060	170	4	1	1	2	1	1
35.	Populus tremola – topol osika-trs	1173	470	4	2	2	2	2	2
36.	Salix fragilis – vrba křehká	1060	360	4	2	1	1	1	1
37.	Quercus robur – dub zimní – nekácet	1064/1	160	4	3	3	3	4	3
38.	Pinus sylvestris – borovice lesní	1064/1	170	4	2	2	2	2	2
39.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1064/1	140	4	2	2	2	2	2
40.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1064/1	420	4	2	2	2	2	2
41.	Populus tremola – topol osika – skupina	1173	460	4	2	2	2	2	2
42.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1173	380	4	2	2	2	1	2
43.	Alnus glutinosa – olše lepkavá - trs	1173	320	4	2	2	2	1	2
44.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1173	410	4	2	2	2	1	2
45.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1173	400	4	1	2	2	1	2
46.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – torzo	1173	120	4	1	1	2	1	1
47.	Populus tremola – topol osika – trs	1173	250	4	1	1	1	1	1
48.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1173	280	4	2	1	1	1	1
49.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1064/1	280	4	2	2	2	1	1
50.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1064/1	320	4	2	2	2	1	1
51.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1064/1	320	4	2	2	2	1	1
52.	Picea abies – smrk ztepilý	1064/1	160	4	2	2	2	1	1
53.	Populus tremola – topol osika – trs	1064/1	210	4	2	1	1	1	1
54.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1064/1	280	4	2	1	1	1	2
55.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1064/1	220	4	2	1	1	1	2
56.	Salix fragilis – vrba křehká	1064/1	180	4	1	1	1	1	2
57.	Salix fragilis – vrba křehká	1064/1	170	4	1	1	1	1	2

58.	Alnus glutinosa – olše lepkavá	1066/1	120	4	1	2	2	1	2
59.	Populus tremula – topol osika	1066/1	110	4	1	2	2	1	2
60.	Salix fragilis – vrba křehká	1066/1	175	4	2	2	2	1	2
61.	Salix fragilis – vrba křehká	1066/1	160	4	2	2	2	1	2
62.	Salix fragilis – vrba křehká	1066/1	130	4	1	2	2	1	1
63.	Alnus glutinosa – vrba křehká – trs	1066/1	360	4	1	2	1	1	1
64.	Alnus glutinosa – olše lepkavá – trs	1066/1	320	4	1	2	1	1	1
65.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1066/1	280	4	2	1	2	1	1
66.	Salix fragilis – vrba křehká – trs	1066/1	220	4	2	1	2	1	1
67.	Salix fragilis – vrba křehká - trs	1066/1	240	4	2	1	2	1	2

Celkem bylo posuzováno 67 jednotlivých stromů a stromů v trsech nebo skupinkách. Z celkového počtu je navrženo vykácet 66 prvků. Bez zásahu navrhujeme ponechat exemplář dubu ev.č. 37 – v tabulce vyznačen tučným písmem. Křovinné plochy nebyly jednotlivě vyznačovány. Předpokládá se jejich odstranění v místech, kde dojde ke kácení stromů. Nejedná se o plošný zásah, ale o jednotlivé plošky.

9.Návrh na kácení, závěr

Celkový stav hodnoceného porostu je vyhodnocen jako porost s vitalitou fyziologickou v bodové hodnotě 1 – 2 silně snižená vitalita až středně snižená vitalita, vitalitou biomechanickou stejně jako u vitality fyziologické, sadovnická hodnota průměrné hodnoty, kategorie významu dřeviny se sníženou kvalitou a významem vzhledem k jejich stavu.

Při kácení je třeba postupovat v souladu s vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení v platném znění, kdy je v § 3 kdy se stanoví, že v případě jsou-li navrhované stromy ke kácení součástí významného krajinného prvku předchází vydání povolení ke kácení vydání souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku.

V průběhu revitalizačního opatření bude nutné řešit ochranu stávajících dřevin, která musí být nedílnou součástí zásahu. Při ochraně bude vycházeno z ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana porostů, stromů a zelených ploch při stavebních činnostech. Při realizaci opatření bude zajištěna jak ochrana kmenů stromů, tak ochrana jejich kořenového systému.

V případě kácení bude odstraňována jak nadzemní část stromů tak pařezy.

Kmeny a větve vytěžených stromů budou rozřezány a uloženy na pozemcích určených investorem, Veškerá zbytková dřevní hmota bude přednostně likvidována štěpkováním.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bude postupováno při řešení zásahu v těchto intencích a zákonných ustanovení:

1. Podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších ustanovení – podání žádosti o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku
2. Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších ustanovení – podání žádosti o povolení kácení
3. Podle ustanovení vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení – podrobnosti ke kácení

V případě kácení dřevin rostoucích mimo les tak, jak stanoví zákon o ochraně přírody je zásadní vyhodnocení dřevin z hlediska funkčního a stejně tak z hlediska estetického (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění)

Funkční význam dřevin – vzhledem k charakteru zásahu a stavu posuzovaných dřevin je funkční význam vyhodnocován jako podpůrný faktor pro rozhodovací proces o kácení

Plní funkce na lokalitě	Slabé až vysoké (1 - 6)
Hnízdiště ptáků	4
Provozní bezpečnost	3
Solitér nebo možnost náhrady	3
Významný botanický taxon	0
Zdravotní stav dřeviny	3
Stáří dřeviny – vytrvání na stanovišti	3
Genofundová dřevina – zdroj g.m.	0
Nika živočichů	3
Náklady na údržbu v budoucnu	5
Přítomnost xylofágního hmyzu – EVL	0
Stínění, opad org.hmoty, větvi	5
Pohoda, relax, společenská hodnota	2

Tabelární vyhodnocení podle přiřazených bodů (1 – 6) v jednotlivých skupinách vypovídá o funkčním významu dřevinného potenciálu na řešeném prostoru. Z hlediska funkčního významu dřevin hodnoceného prostoru z přiřazení k jednotlivým skupinám se ukazuje, že se převážně jedná o dřevinný potenciál hodnocený jako průměrný v některých ukazatelích jako podpůrný. Možnost náhrady je v řešeném případě optimální vzhledem k tomu, že se bude jednat o odstranění dřevin, které se dostávají do přímého konfliktu s plánovanou stavbou a dojde nově koncipovanými vegetačními úpravami k náhradě v adekvátním rozsahu.

Estetický význam dřevin

Kategorie estetického významu	žádný až vysoký (0 – 5)
Kompozice, scénérie	1 - výsadba bez kompozice
Rytmus, barevnost	2 - druhově jednotvárný porost
Opakování, následnost	0 - spontánní nálet
Perspektiva, horizont	2 - vzhledem ke stavu dřevin nízká
Krajinářský význam	1 - nesporně hodnotný
Zlatý řez, historický kontext v lokalitě	3 - historicky vodoteč s doprovodnou zelení
Krásno a účelno	1 - nálet bez kompozice
Estetické vnímání vědomé	1 - vizuální nesourodost, neprostupnost
Estetické vnímání podvědomé	1 - v krajině zemědělské vnímavý prvek

K vyhodnocení estetického významu je použita číselná hodnota od 1 – 5 pro každou odrážku: žádný = 0, slabý = 1, středně významný = 2, významný = 3, středně vysoký = 4, vysoký = 5

U estetického vnímání je však nutné zohlednit skutečnost, že se jedná převážně o subjektivní vnímání člověka na estetiku a krásno určité věci.

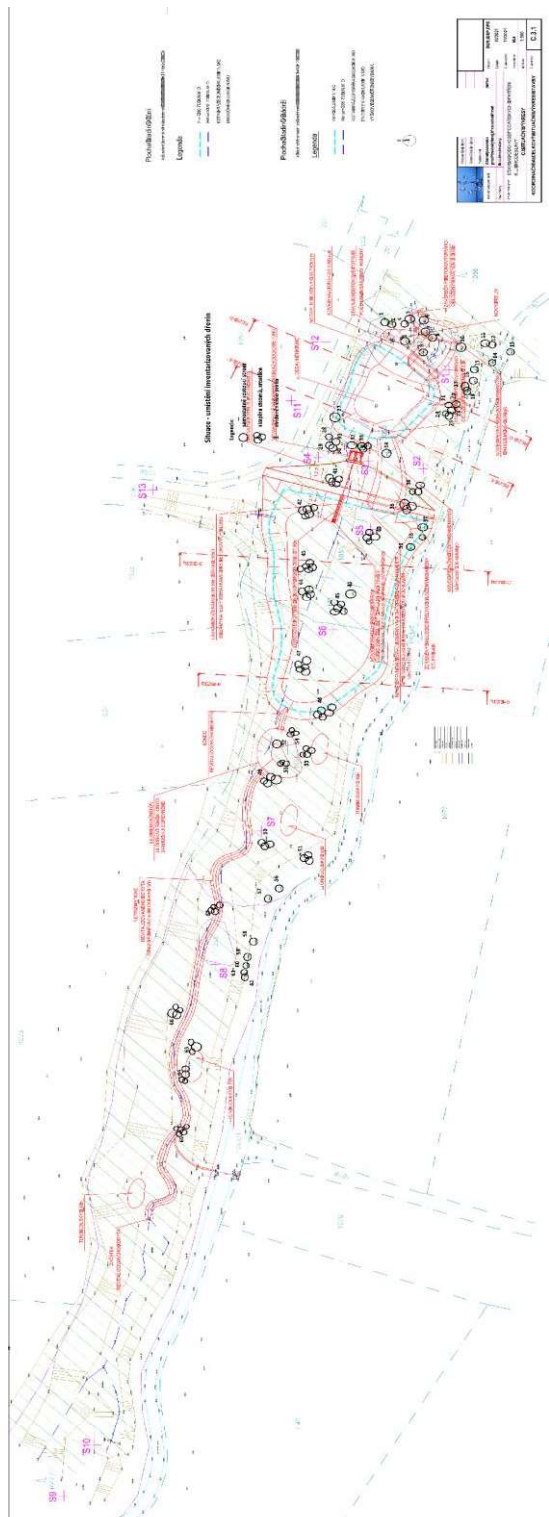
Vyhodnocení ukazuje na stupně 0 – 2 z pětistupňovém hodnocení, kdy hodnotící kritérium je od nejslabšího k nejsilnějšímu.

10. Literatura a zdroje

- Kolařík a kol. 2003: Péče o dřeviny rostoucí mimo les I., 1.vydání. Vlašim: ČSOP ISBN: 80-86327-36-1
- Kolařík a kol. 2010: Péče o dřeviny rostoucí mimo les II. 3. doplněné vydání. Vlašim: ČSOP ISBN 978-80-86327-85-3
- Kavka B. 1995: Sadonická dendrologie I. 1 přeprac. vyd. Brno EDEN 1995
- Úradníček L. a kol. 2009: Dřeviny ČR. 2. přeprac. vyd. Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce 2009, IBSN 978-80-87154-62-5
- AOPK ČR : Standardy Hodnocení dřevin rostoucích mimo les
Údržba dřevin

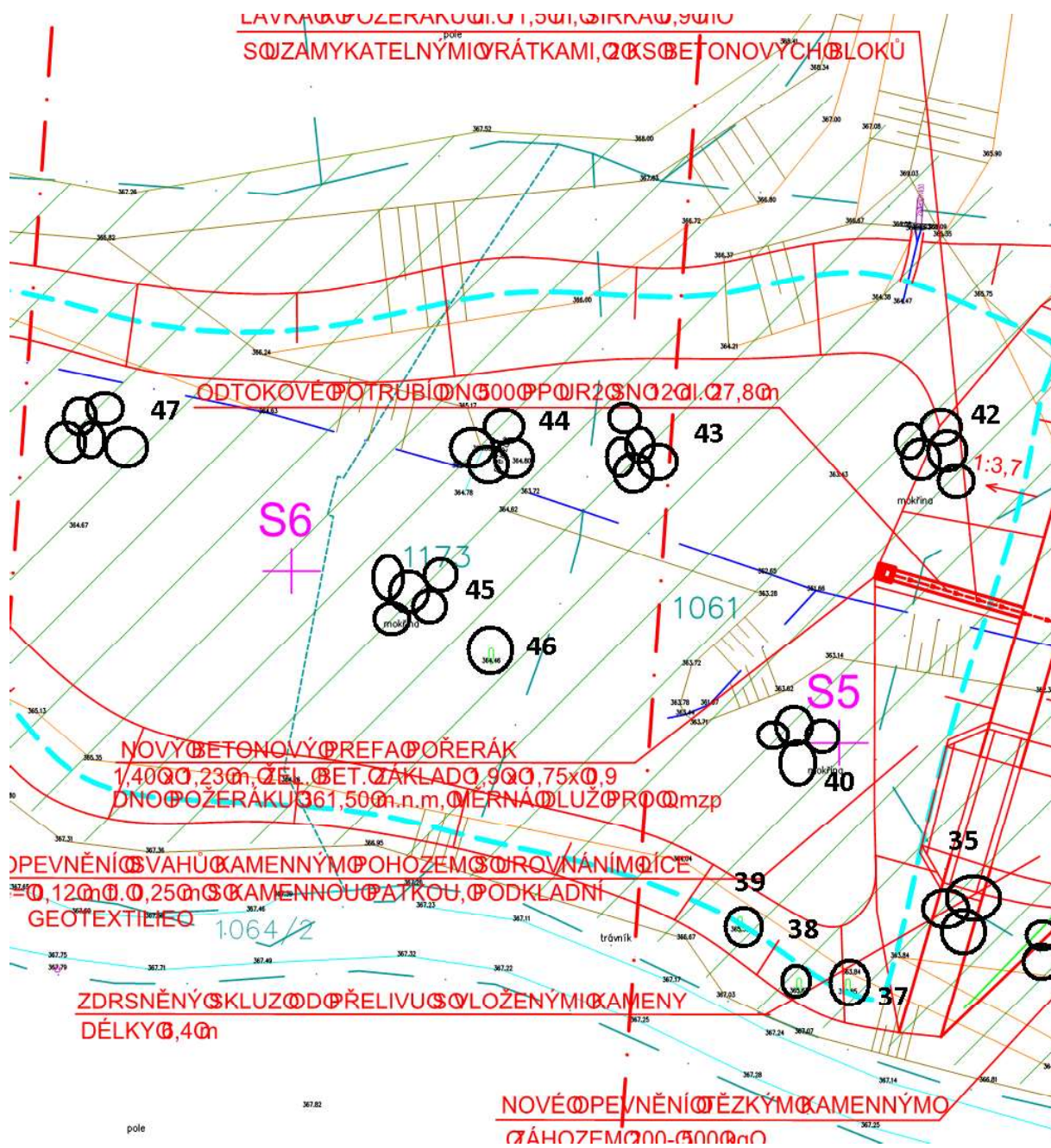
GRAFICKÉ PŘÍLOHY

Koordinační situace se zákrese jednotlivých řešených vegetačních prvků



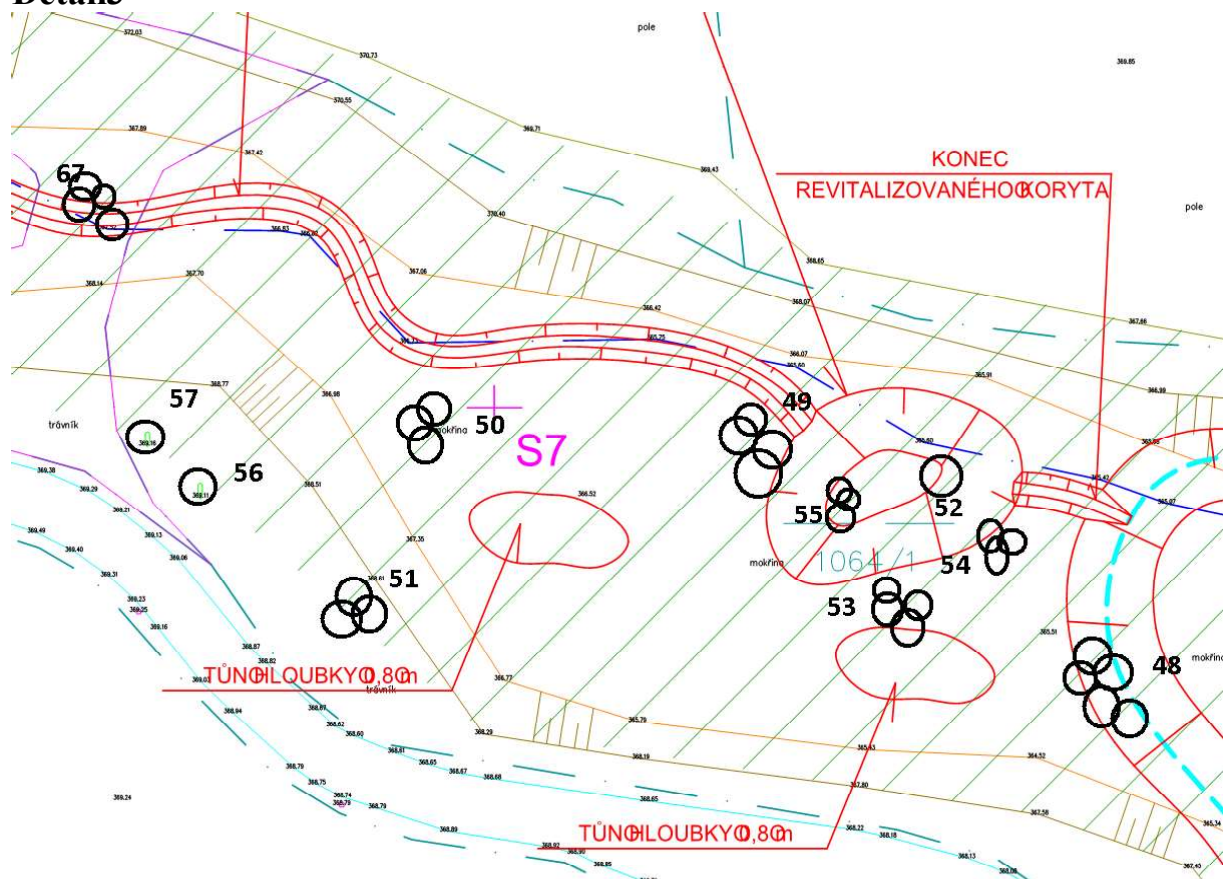
[illegible]

Detail 2

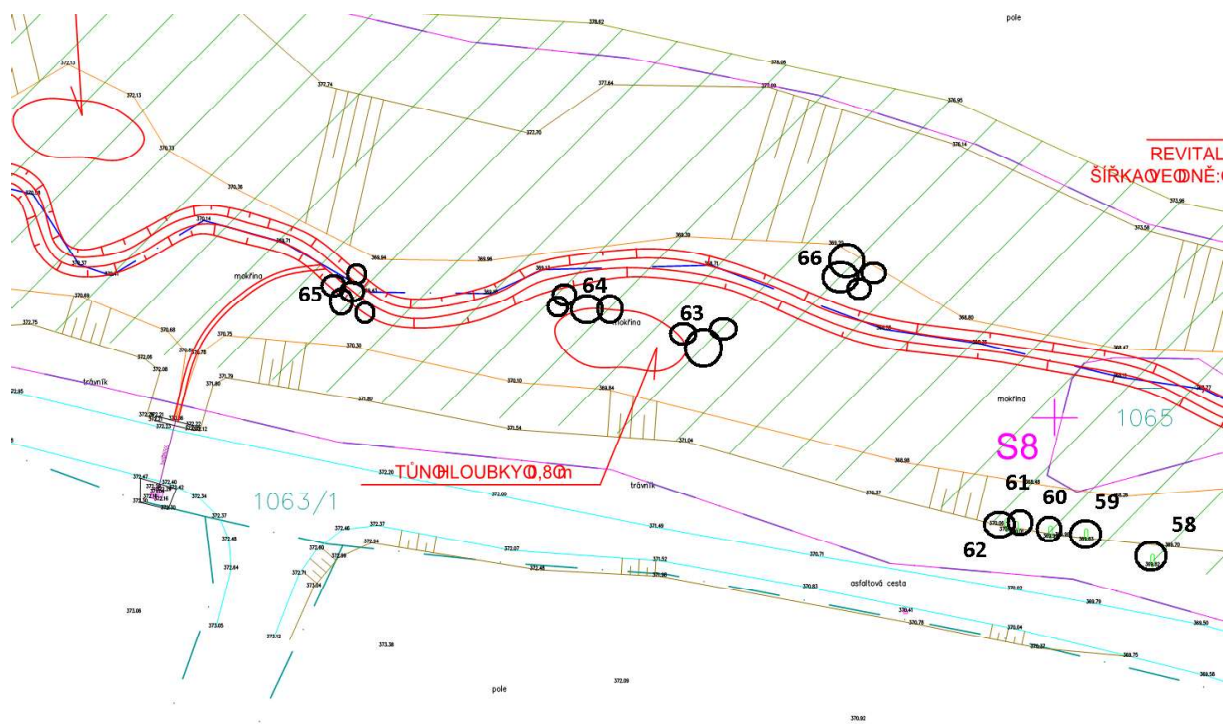


Brodeslavy – návrh kácení

Detail3

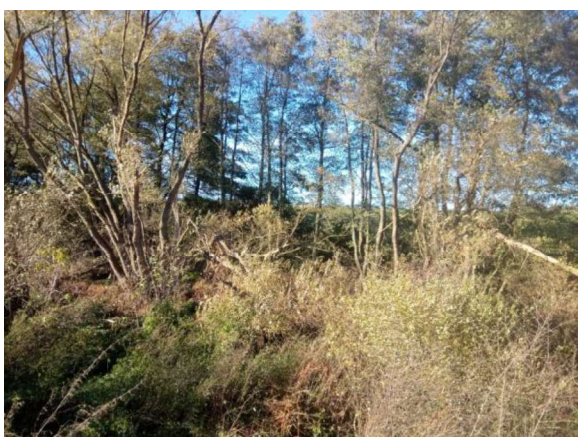
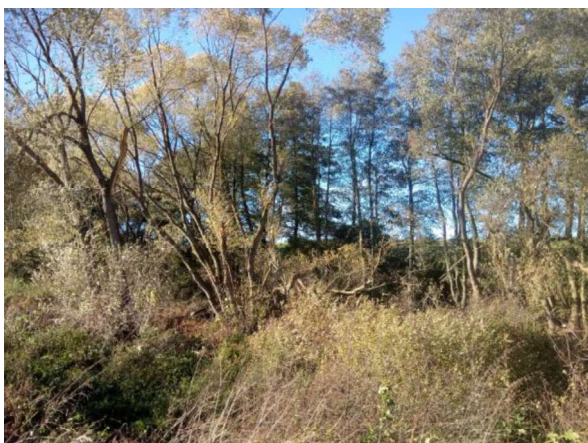
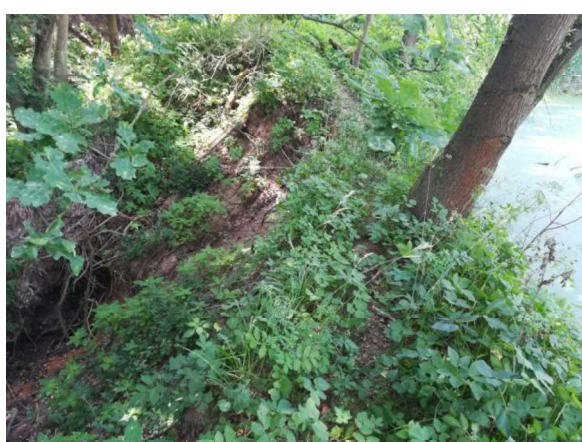
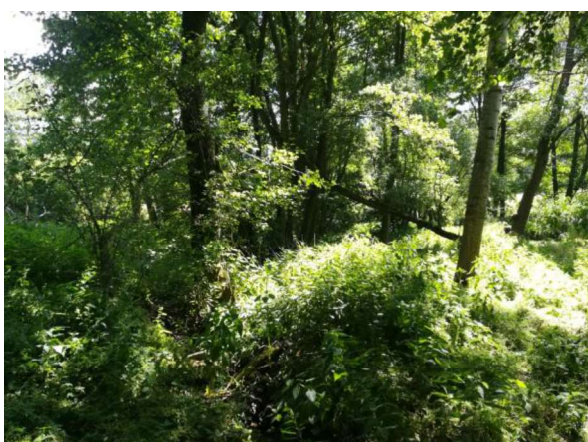
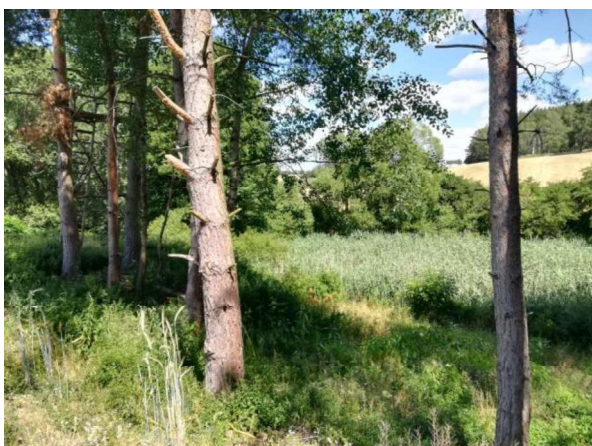


Detail 4



Brodeslavy – návrh kácení

Fotogalerie



Brodeslavy – návrh kácení



Místo přítoku potoka k vodním nádržím



Prostor vymezený pro tůňku



Hráz mezi vodními nádržemi



Vodoteč s břehovým porostem



VN1 – břehový porost levý břeh



Pravý břeh VN1 stav pod hrází – lesní porost



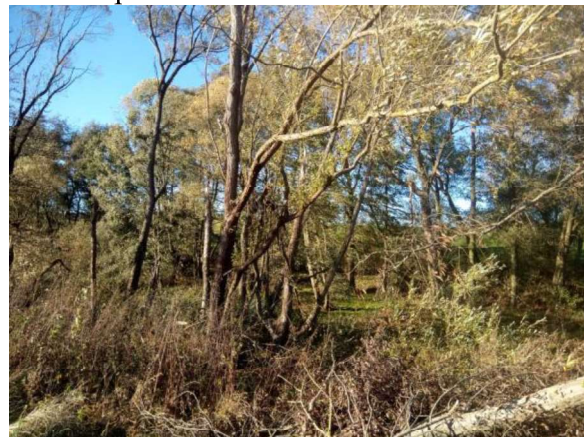
Pravý břeh VN1 – borovice s posedem



Prostor pod hrázi VN2



VN1 – skrumáž osik, vrb a olší



VN 2 – rozpadající se vrby křehké



Původní hráz mezi VN1 a VN2